

Foreword

On the importance of taking a life-cycle view in understanding generational issues

Professor Sir Richard Blundell

Ricardo Professor of Political Economy, University College London

Accurate measurement of the standard of living and of generational comparisons is of growing importance in the policy debate. Are baby-boomers better off than generations born later? How should we compare the standard of living across families of different size? How do individual earnings relate to family income? Are public pensions more generous than private sector pensions?

Snapshot measures of transfers, taxes and pension entitlements can be very misleading and typically do not reflect the reality of either the level or distribution of standard of living. What is required is careful and detailed empirical work on all sources of incomes and outlays for families and for the individuals that make up family units. It is particularly important to take a life-cycle view of incomes, consumption and the standard of living, especially in understanding generational issues.

My own research¹ has stressed the value of combining micro-data measures of earnings, income and consumption for different birth-cohorts to learn how individuals and families ‘insure’ themselves against adverse labour market shocks across their life-cycle. From this analysis we can examine the trade-off between social insurance and self-insurance². A key aspect of recent trends in the standard of living, especially among the poor, has been the growing inequality in the labour market earnings of men³. For men in the UK, low hourly wages and low hours of work increasingly go together. Over the last two decades the growth in tax-credits and female earnings have offset this trend and, for the vast majority of the population, total net household income inequality has been much more stable. But for how long? And what about top incomes? As in other developed economies, the top 1% have been very different. Their share of net total household income increased dramatically.

I would like to emphasise the importance of careful empirical work on detailed individual data with comprehensive treatment of taxes and transfers, placed in a life-cycle setting, for studying changes in the standard of living and for generational comparisons. This is precisely the aim of the papers in this volume. It is great to see this new issue of *Economie et Statistique / Economics and Statistics* address these key issues in research on economic statistics.

1. *Income Dynamics and Life-Cycle Inequality: Mechanisms and Controversies* (2014), *Economic Journal*, 124(576), 289–318.

2. *Labor Income Dynamics and the Insurance from Taxes, Transfers, and the Family*. Joint with Michael Graber, and Magne Mogstad (2015), *Journal of Public Economics*, 127, 58–73.

3. *Two decades of income inequality in Britain: the role of wages, household earnings and redistribution*. Joint with Chris Belfield, Jonathan Cribb, Andrew Hood, and Robert Joyce (2017), IFS Working Paper W17/01 (forthcoming *Economica*).

Avant-propos

L'importance d'une perspective de cycle de vie pour la compréhension des questions générationnelles

Professor Sir Richard Blundell

Ricardo Professor of Political Economy, University College London

Disposer d'une mesure précise du niveau de vie et des comparaisons entre les générations est d'une importance croissante pour le débat sur les politiques économiques. Les *baby-boomers* sont-ils mieux placés que les générations nées plus tard ? Comment comparer les niveaux de vie de familles de différente taille ? Quelle relation entre gains individuels et revenu familial ? Les retraites du secteur public sont-elles plus généreuses que celles du secteur privé ?

Les mesures instantanées des transferts, des taxes et des droits à retraite peuvent être très trompeuses et ne reflètent généralement pas la réalité du niveau de vie ou de sa distribution. Un travail empirique minutieux et détaillé est ainsi nécessaire, sur toutes les sources de revenus et sur les dépenses des ménages et des individus qui composent les unités familiales. Il est très important d'adopter un point de vue de type « cycle de vie » pour analyser les revenus, la consommation et le niveau de vie, particulièrement pour la compréhension des questions générationnelles.

Mes propres travaux¹ ont souligné l'intérêt, pour comprendre la façon dont les individus et les familles « s'assurent » au long de leur cycle de vie contre des chocs négatifs du marché du travail, de combiner des mesures des revenus du travail, de l'ensemble des revenus et de la consommation de différentes cohortes de naissance sur micro-données. Cette analyse permet d'examiner comment s'articulent l'assurance sociale et l'assurance individuelle². Au Royaume-Uni, un aspect clé des tendances récentes du niveau de vie, notamment parmi les pauvres, est l'inégalité croissante des revenus du travail entre les hommes³, pour lesquels de faibles rémunérations horaires et un faible nombre d'heures travaillées vont de plus en plus souvent de pair. Au cours des deux dernières décennies, la croissance des crédits d'impôt et celle des revenus des femmes ont compensé cette tendance, de sorte que, pour la grande majorité de la population, l'inégalité des revenus nets des ménages est restée bien plus stable. Mais pour combien de temps ? Et qu'en est-il des revenus au sommet de l'échelle ? Comme dans les autres économies développées, le 1 % des foyers aux revenus les plus élevés a connu une hausse spectaculaire de sa part du revenu net total des ménages.

Je voudrais insister sur l'importance du travail empirique sur données individuelles détaillées, prenant en compte l'ensemble des impôts et des transferts, dans une optique cycle de vie, pour étudier l'évolution des niveaux de vie et mener des comparaisons entre générations. C'est précisément le but des articles de ce volume et c'est une très bonne chose de voir ce numéro d'*Economie et Statistique / Economics and Statistics* aborder ces questions clés de la recherche sur les statistiques économiques.

1. *Income Dynamics and Life-Cycle Inequality: Mechanisms and Controversies* (2014), *Economic Journal*, 124(576), 289–318.

2. *Labor Income Dynamics and the Insurance from Taxes, Transfers, and the Family*. Joint with Michael Graber, and Magne Mogstad (2015), *Journal of Public Economics*, 127, 58–73.

3. *Two decades of income inequality in Britain: the role of wages, household earnings and redistribution*. Joint with Chris Belfield, Jonathan Cribb, Andrew Hood, and Robert Joyce (2017), IFS Working Paper W17/01 (forthcoming *Economica*).

Traduit de l'original : "On the importance of taking a life-cycle view in understanding generational issues".